

K E N D E L S E:

afsagt af Det Grønlandske Pressenævn den 6. marts 2019

i sagen 55-18-02

[Klager]

mod

Sermitsiaq.ag

[Klager] har klaget over en artikel publiceret på Sermitsiaq.ag den 11. marts 2017. [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat i artiklen.

Sagsfremstilling

Sermitsiaq.ag bragte den 11. marts 2017 en artikel under overskriften ”Energiselskab afskediger administrationsdirektør”. Af artiklen fremgår blandt:

”Administrerende direktør Michael Pedersen oplyser til Sermitsiaq.AG, at der er indgået en fratrædelsesaftale med [Klager], der har været administrationsdirektør i selskabet siden 1. december 2015

Hvorfor er [Klager] blevet fyret?

- Det har jeg ingen kommentarer til, siger Michael Pedersen

Hvorfor ikke?

- Det ligger i fratrædelsesaftalen, at vi ikke kommenterer sagen, siger den administrerende direktør.

Arbejds miljøproblemer

Michael Pedersen ønsker derfor ikke at kommentere, om fyringen skyldes de omfattende arbejdsmiljøproblemer, som har eksisteret igennem en længere periode.

...

Det har ikke været muligt at indhente en kommentar fra den 63 årige [Klager], der som administrationsdirektør har været dybt involveret i arbejdsmiljøforhandlingerne. ...”

Det fremgår af mail af 10. marts 2017 fra energidirektør i Nukissiorfiit, Michael Pedersen, til alle medarbejdere i Nukissiorfiit, at:

”...

Det er med stor beklagelse, at jeg i dag har måttet anerkende [Klager]s ønske om at fratræde stillingen som administrationsdirektør ved Nukissiorfiit. Til orientering har vi indgået en fratrædelsesaftale, hvor [Klager] i den kommende uge vil være til rådighed med henblik på overdragelse og færdiggørelse af prioriterede opgaver, inden han går på ferie den 20. marts d.å.

...”

Parternes synspunkter

[Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at Sermitsiaq.ag ikke har overholdt almindelig presseetik i den omhandlede artikel.

[Klager] har gjort gældende, at artiklens overskrift er fejlbehæftet, ligesom dele af indholdet i artiklen ligeledes er fejlbehæftet. [Klager] understreger, at han ikke har fået indholdet forelagt på trods af, at artiklen vedrørte hans personlige forhold.

I selve artiklen oplyses det, at der er indgået en fratrædelsesaftale. Dette er som anført korrekt. Dette afholder dog ikke den pågældende journalist fra at stille spørgsmålet ”hvorfors er han blevet fyret”, hvortil der fra Nukissiorfiits side svares: ”Det ligger i fratrædelsesaftalen, at vi ikke kommenterer på sagen”. I det efterfølgende afsnit anføres herefter ”Michael Pedersen ønsker derfor ikke at kommentere, om fyringen skyldes de ...”. Ved læsning af artiklen vil en læser blive efterladt med en (fejlagtig) opfattelse af, at der har været tale om en fyring.

Journalisten skriver senere i samme artikel, at ” Det har ikke været muligt at indhente en kommentar fra den 63 årige [Klager] ...” Det er [Klager]s klare opfattelse, at journalisten ikke har forsøgt at kontakte ham. [Klager] har tidligere samme år været i telefonisk kontakt med den pågældende journalist, og han har derfor [Klager]s mobiltelefonnummer, der også sammen med hans mailadresse var tilgængelig på Nukissiorfiits hjemmeside. [Klager]s fratreden blev meldt ud til alle ansatte i Nukissiorfiit fredag eftermiddag kl. 15.36 den 10. marts 2017 ved energidirektørens interne mail.

Nukissiorfiits telefoner var weekendlukkede fra fredag kl. 16.00, og indtil artiklen blev offentliggjort lørdag formiddag den 11. marts 2017. Han var på kontoret efter udsendelsen af den interne meddelelse om hans fratredelse indtil kl. 18.00 fredag, og han blev ikke kontaktet af journalisten, mens han var på kontoret. Han modtog altid telefonbeskeder fra receptionen, hvis der var nogen, der forgæves forsøgte at komme i kontakt med ham. Der var ikke opkald fra mediehuset Sermitsiaq eller fra journalisten den pågældende fredag, eller lørdag den 11. marts 2017 til hans mobiltelefon, ligesom der heller ikke blev modtaget mailhenvendelser vedrørende hans fratreden.

Det havde været nærliggende at anmode energidirektør Michael Pedersen om at oplyse hans mobiltelefonnummer eller alternativt at formidle kontakten med Sermitsiaq.ag ved at bede ham kontakte journalisten, inden offentliggørelsen af den aktuelle artikel vedrørende hans personlige forhold.

Herudover ville det have været en mulighed at etablere kontakten via Nukissiorfiits vagttelefon på det almindeligt kendte og annoncerede nummer 80 11 50, hvor den vagthavende tekniker uden besvær ville kunne have formidlet kontakten

[Klager] gør gældende, at forløbet er i strid med de presseetiske regler om at give korrekt information, og kontrollere rigtigheden af oplysninger, der gives, om at undlade at bringe oplysninger, der er krænkende eller kan virke agtelsesferringede, og om at sikre at overskrifter har dækning i den pågældende artikel.

Sermitsiaq.ag synspunkter

Sermitsiaq har afvist, at de har overtrådt god presseskik og har anført, at de ikke anser [Klager]s ”dokumentation” for fyldestgørende.

Sermitsiaq.AG fik tippet om ”fyringen” af [Klager] lørdag den 11. marts om morgenen via en kilde ansat i selskabet. Herefter gik researchen i gang. Det kan afvises, at journalisten havde kendskab til sagen i selskabets åbningstid om fredagen. Det har derfor ikke været muligt at få kontakt til [Klager] i kontortiden.

Det var den pågældende lørdag ikke muligt via såvel selskabets hjemmeside eller Tele Posts nummeroplysning at få oplyst [Klager]s mobilnummer. På selskabets hjemmeside oplyses udelukkende arbejdsnumre. Set i relation til, at det var lørdag morgen, gik journalisten i gang med finde frem til et mobilnummer på selskabets direktør for at høre, om han kunne bekræfte historien.

Det er korrekt, at journalisten et par uger tidligere havde været i telefonisk kontakt med [Klager] i forbindelse med en anden historie. Dengang sørgede HR-direktør Ulla Bjerrum for, at Jørgen Schultz-Nielsen telefonisk blev kontaktet af [Klager]. Det var således [Klager], der ringede journalisten op hjemmefra, og dette nummer blev desværre ikke gemt og noteret. Den videre korrespondance blev aftalt skulle ske via mail. Kontakten mellem [Klager] og journalisten beror således kun på en enkelt samtale.

Jagten på direktøren skete via Tele Posts nummeroplysning, idet selskabet ikke har en informationschef ansat og hjemmesiden ikke er udstyret med mobilnumre. Der optræder to personer ved navn Michael Pedersen, bosat i Nuuk, og via to opkald lykkedes det at få kontakt med selskabets direktør.

På det indledende spørgsmål om, hvorfor [Klager] er fyret, oplyste direktøren, at han ingen kommentarer havde. Han afviste dermed ikke, at der var tale om en fyring trods den overraskende fratrædelse. Derimod siger direktøren på det opfølgende spørgsmål, at der var indgået en fratrædelsesaftale som indebærer, at sagen ikke kommenteres yderligere. En velkendt aftaleform, når en topmedarbejder forlader en virksomhed i utide. I modsat fald ville parterne blot have fulgt opsigelsesvarslerne i kontrakten.

Mediehuset lægger vægt på, at, [Klager] er at betragte som en person med ”gyldne kæder” qua sin stilling. Set i det lys vil Mediehuset Sermitsiaq anse, at artiklen beror på god presseetik, og at ”sagen” er omtalt på bedste opnåelige grundlag

Pressenævnets begrundelse og afgørelse

I afgørelsen har deltaget Kirsten Thomassen, Mikkel Bjarnø Lund, Mads Pedersen og Inunguaq Petrussen.

Pressenævnet forstår klagen fra [Klager] sådan, at han mener, at Sermitsiaq.ag har overtrådt de vejledende regler for god presseskik punkt A, nr. 1, 3 og 6 ved i overskriften og i indholdet af den omhandlede artikel at omtale hans fratræden fra stillingen som administrationsdirektør i Nukissiorfiit som en afskedigelse og en fyring, og ved ikke at forelægge ham artiklens oplysninger før de blev bragt.

Korrekt information

Det fremgår af de vejledende regler om god presseskik punkt A, nr. 1, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.

På baggrund af energidirektør Michael Pedersens mail til alle medarbejdere i Nukissiorfiit og hans udtalelse til Sermitsiaq.ag, lægger Pressenævnet til grund, at der blev indgået en gensidig aftale om fratrædelse mellem Nukissiorfiit og [Klager], da han fratrådte stillingen som administrationsdirektør. Der har således ikke været tale om en ensidigt besluttet afskedigelse, og derfor finder Pressenævnet, at det ikke er korrekt at betegne [Klager]s fratræden som en afskedigelse eller en fyring. Pressenævnet finder endvidere, at energidirektørens udtalelser til Sermitsiaq.ag ikke har givet mediet grundlag for at antage, at der reelt var tale om en fyring.

Herefter finder Pressenævnet, at Sermitsiaq.ag har handlet i strid med god presseskik ved flere steder i den omhandlede artikel, at betegne [Klager]s fratræden som en fyring, og nævnet udtaler kritik heraf. Hvis udtalelserne i artiklen byggede på Sermitsiaq.ag's fortolkning, burde det have fremgået af artiklen, at der var tale om en fortolkning, ligesom det burde have fremgået, hvilket grundlag mediet havde for sin fortolkning.

Forelæggelse af oplysninger

Af punkt A, nr. 3 i de vejledende regler om god presseskik fremgår, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesferringede for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.

Pressenævnet er enige med [Klager] i, at den omhandlede artikel indeholder oplysninger, som kan være skadelige eller virke agtelsesferringende for ham, og at Sermitsiaq.ag derfor var forpligtede til at efterprøve disse oplysninger i særlig grad, og til at give [Klager] rimelig tid til at svare.

Sermitsiaq.ag har anført, at de ikke vidste, hvordan de skulle komme i kontakt med [Klager]. Pressenævnet er enige med [Klager] i, at Sermitsiaq.ag ikke var tilstrækkeligt omhyggelige med at lede efter hans kontaktoplysninger. Blandt andet havde det været nærliggende at spørge energidirektør Michael Pedersen herom, da de talte med ham lørdag formiddag. Pressenævnet udtaler derfor kritik af den manglende forelæggelse.

Artiklens overskrift

Det fremgår af punkt A, nr. 6, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse.

Som beskrevet ovenfor, har Sermitsiaq.ag ikke haft grundlag for at betegne [Klager]s fratreden som ensidigt besluttet afskedigelse, da der var indgået en gensidig fratrædelsesaftale. Det fremgår af artiklen, at Michael Pedersen under et interview oplyste, at der var indgået en gensidig fratrædelsesaftale, som parterne ikke kunne kommentere nærmere.

Herefter finder Pressenævnet, at overskriften ”Energiselskab afskediger administrationsdirektør” ikke havde dækning i artiklen og nævnet udtaler kritik af overskriftens formulering.

Offentliggørelse af nævnets kendelse

I medfør af § 49 i landstingslov om medieansvar, pålægger Pressenævnet den ansvarshavende redaktør af Sermitsiaq.ag at offentliggøre følgende:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Sermitsiaq.ag

[underrubrik]

Sermitsiaq.ag kritiseres af Pressenævnet for ikke at give korrekte oplysninger i forbindelse med sin omtale af [Klager]s fratreden fra stillingen som administrationsdirektør i Nukissiorfiit.

[brødtekst]

Sermitsiaq.ag omtalte i en artikel, som blev bragt den 11. marts 2017 [Klager]s fratreden fra stillingen som administrationsdirektør. Artiklen havde overskriften: ”Energiselskab afskedi-

ger administrationsdirektør”. Af artiklen fremgik, at der var indgået en fratrædelsesaftale mellem Nukissiorfiit og [Klager], men hans fratræden blev også omtalt som en firing.

[Klager] har klaget til Pressenævnet.

Pressenævnet kritiserer Sermitsiaq.ag for artiklens overskrift, som ikke havde dækning i artiklen eller i de faktiske forhold. Endvidere kritiseres Sermitsiaq.ag for at betegne [Klager]s fratræden som en firing, da der var indgået en gensidig aftale om hans fratrædelse. Desuden kritiseres Sermitsiaq.ag for, at de ikke havde forelagt oplysningerne i artiklen for [Klager] før artiklen blev bragt.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på www.domstol.gl under Pressenævnet”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af Sermitsiaq.ag’s platforme, hvor den omhandlede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, for eksempel med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den omhandlede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den omhandlede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved begyndelsen af brødteksten i den omhandlede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skriftype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.