

Kendelse

afsagt af Det Grønlandske Pressenævn den 11. februar 2019

Sag nr. 55-18-04

[Klager]

Mod

KNR

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at KNR har afvist at afindeksere følgende to artikler:

- Artikel med overskriften ”Cheflæge stopper på grund af dårligt samarbejde”, bragt på knr.gl den 19. februar 2018
- Artikel med overskriften ”Ny cheflæge er fundet”, bragt på knr.gl 28. juni 2018

[Klager] mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

Sagsfremstilling

KNR bragte den 19. februar 2018 artiklen ”Cheflæge stopper på grund af dårligt samarbejde”, som er tilgængelig på knr.gl. Af en underrubrik fremgår:

”Cheflæge [Klager] stopper i Sundhedsledelsen efter blot syv måneder på posten. Hun stopper på grund af samarbejdsvanskeligheder, lyder forklaringen”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”[Klager] blev ansat sidste sommer, og det vakte dengang stor glæde:

- Hun er fagligt velfunderet og kan med sin flair for politiske organisationer og sin udviklingsorienterede tilgang bidrage positivt til sundhedsvæsenets fortsatte udvikling med fokus på patienternes og de ansattes trivsel, lød det fra styrelseschef Malene Marie Nielsen.

...

Men fredag i sidste uge modtog medarbejdere i sundhedsvæsenet en mail fra styrelseschefen med nyheden om, at [Klager] efter syv måneders ansættelse ikke længere er en del af Sundhedsledelsen, som er den øverste ledelse i sundhedsvæsenet.

- Sundhedsledelsen beklager dette, men har måtte acceptere, at der var tale om et lederteam, der ikke har fungeret samlet, skriver styrelseschef Malene Nielsen til medarbejderne.

...

KNR ville gerne have spurgt styrelseschef Malene M. Nielsen ind til cheflægens afsked, men kommunikationsafdelingen i sundhedsvæsenet oplyser, at de ikke har yderligere kommentarer, da der er tale om en personalesag.

[Klager] stopper officielt 28. februar. I mellemtiden er hun fritaget for arbejde.

...”

Den 28. juni 2018 bragte KNR artiklen ”Ny cheflæge er fundet”, som er tilgængelig på knr.gl. Af en underrubrik fremgår:

”Det bliver speciallægen Berit Bjerre Handberg, der bliver ny cheflæge i det grønlandske sundhedsvæsen. Hun afløser [Klager], der stoppede efter blot syv måneder på posten.”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”...

I februar kunne KNR fortælle, at den daværende cheflæge [Klager] stoppede efter blot syv måneder i jobbet på grund af samarbejdsvanskeligheder i Sundhedsledelsen, som består af chefsygeplejersken, cheflægen og styrelseschefen.

...”

Parternes synspunkter

[Klager]s synspunkter

[Klager] har gjort gældende, at anmodningen om afindeksering skal ses i lyset af, at artiklernes indhold og ordlyd har vist sig at være belastende for [Klager] og hendes familie.

[Klager] er bekendt med, at der af artiklen ikke direkte fremgår krænkende oplysninger om hende, men artiklerne har uden tvivl en sådan ordlyd, at det giver læserne anledning til at tro, at hendes fratræden skyldes samarbejdsvanskeligheder på grund af forhold hos hende.

[Klager]s fratræden skyldtes, at det ikke lykkedes at få ledelsen til at fungere samlet, men det er ikke det indtryk man får, når man læser artiklerne.

Artiklernes offentliggørelse har medført, at [Klager] er blevet kontaktet af både privat- og fagpersoner, der har undret sig over artiklernes indhold, idet de ikke kunne forestille sig, at samarbejdsvanskelighederne skyldtes hende. Dette giver udtryk for, at artiklerne fremstår på en sådan måde, at læseren kan komme til at tro, at samarbejdsvanskelighederne skyldtes [Klager].

Dette er selvsagt meget belastende for [Klager], særligt når det reelt set ikke var det der var tilfældet. [Klager]s fagområde er samfundsmedicin, og hun tiltræder derfor sædvanligt i politiske stillinger og sådanne artikler som trykt på knr.gl kan derfor være meget belastende i tilfælde af, at hun i fremtiden skal ud og søge nye ansættelser i en politisk styret sundhedsorganisation.

Foruden artiklernes tilstedeværelse på knr.gl så er der også henvist til artiklerne på andre medier herunder Sermitsiaq og AG. Artiklerne er desuden trykt både på dansk og på grønlandsk, hvilket gør dem tilgængelige for ikke kun befolkningen i Grønland men også i Danmark.

Det er [Klager]s opfattelse, at artiklerne kan have en skadelig effekt for hende i fremtiden, og at artiklerne er belastende for hende i en sådan grad, at afindeksering skal imødekommes.

[Klager] har bemærket, at der ikke forud for offentliggørelsen af artiklen er indhentet samtykke fra hende. Hun har efter offentliggørelsen fået tilbudt at kommentere artiklen, det har hun ikke ønsket, men det kan ikke sidestilles med en accept af artiklen og artiklens indhold.

[Klager] har henvist til vejledningen om god presskik, hvorefter det er i strid med god presseskik ikke at hindre tilgængeligheden af offentliggjorte private oplysninger, såfremt det er muligt og skønnes rimeligt. I nærværende *er* det muligt med en afindeksering, og netop fordi der alene anmodes om en afindeksering for så vidt angår hendes navn, *er* det også rimeligt.

[Klager] har endvidere henvist til betragtningerne til Europa- parlamentets og rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016, artikel 17 om retten til at blive glemt. [Klager] fremstår i artiklerne med fulde navn og i én af artiklerne ligeledes med billede. Der er således tale om personfølsomme oplysninger hvorfor forholdet er omfattet af beskyttelsen i ovennævnte forordning.

KNR's synspunkter

KNR har fastholdt sin afvisning af at afindeksere artiklerne.

KNR henviser til, at deres tekster er faktuelte korrekte - og ingen steder for eksempel postulerer, at det er klager, der er årsag til, at lederteamet ikke fungerede.

KNR kan derfor ikke genkende det billede, som klager fremstiller og bruger som begrundelse for, at afindeksring skulle finde sted.

Klager har haft mulighed for at kommentere artiklen, hvilket hun har afvist.

Sagen har efter KNR's mening bestemt offentlighedens interesse på grund af klagers helt centrale placering i det grønlandske sundhedsvæsen.

KNR mener ikke, at de presseetiske regler er overtrådt.

KNR har henvist til 6 konkrete kendelser fra det danske pressenævn, som de mener understøtter de synspunkter, de har fremsat i sagen.

Sagerne fortæller blandt andet, at pressenævnet ikke har fundet grundlag for at kritisere, at medier har afvist at afindeksere de artikler, som sagerne omhandler. Pressenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at oplysningerne var korrekt på tidspunktet for offentliggørelsen.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Kirsten Thomassen, Mariia Simonsen, Tupaarnaq Rosing Olsen og Poul Krarup

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Afindeksring betyder, at instruksenen til søgemaskiner ændres, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen.

Det er nævnets opfattelse, at praksis for anvendelse af B.8 i de vejledende regler om god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Det er nævnets opfattelse, at oplysningerne i de to artikler, som [Klager] anmoder om at få afindeksret ikke kan betegnes som belastende for [Klager]. Der er tale om oplysninger af

faktuel karakter, der omhandler hendes fratræden fra stillingen som cheflæge. Det kan ikke udledes af artiklerne, at vanskelighederne med at få samarbejdet i sundhedsledelsen til at fungere skyldtes en bestemt af de personer, der indgik i ledelsesteamet.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at oplysningerne i artiklen kan have en vis almen interesse, da stillingen som cheflæge må betegnes som en central funktion i ledelsen af det grønlandske sundhedsvæsen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter, at de omhandlede artikler ikke indeholder oplysninger af privat eller følsom karakter, som gør, at det er rimeligt at hindre tilgængeligheden til artiklerne.

Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik af KNR for ikke at imødekomme [Klager]s anmodning om at afindeksere artiklerne på knr.gl.