

DET GRØNLANDSKE PRESSENÆVNS ÅRSBERETNING FOR 2014

I henhold til landstingslov nr. 17 af 19. november 2007 om medieansvar § 51 afgiver Pressenævnet årligt en beretning om nævnets virksomhed til Naalakkersuisut. Beretningen skal offentliggøres.

INDHOLD:

I. INDLEDNING.....	1
II. DET GRØNLANDSKE PRESSENÆVNS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT	1
III: SAGSOVERSIGT	2
IV: GENNEMGANG AF KONKRETE SAGER	4
I sagen 1/2014.....	
I sagen 2/2014.....	4
I sagen 3/2014.....	4
I sagen 4/2014.....	8
I sagen 5/2014.....	11
I sagen 6/2014.....	15

I. INDLEDNING

I 2014 har Pressenævnet modtaget 6 klager.

II. DET GRØNLANDSKE PRESSENÆVNS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Det grønlandske Pressenævn af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Pr. 1. marts 2014 til 1. marts 1. marts 2017 er følgende udpeget af Naalakkersuisut:

Formandskab:

Formand: Landsdommer Søren Søndergård Hansen.
Stedfortræder: Fuldmægtig Adam Khalik

Medlemmer beskikket efter udtalelse fra Grønlands Presseforening:

Medlem: Mariia Simonsen
Stedfortræder: Niels Krogh Søndergård
Medlem: Dorthe Olsen
Stedfortræder: Elna Egede

Medlemmer beskikket efter udtalelse fra de redaktionelle ledelser:

Medlem: Poul Krarup
Stedfortræder: Christian Schultz-Lorentzen
Medlem: Mikkel Bjarnø Lund

Repræsentanter for offentligheden:

Medlem: Ole G. Jensen
Stedfortræder: Tupaarnaq Rosing Olsen
Medlem: Marie Egede Isbosethsen

Pressenævnets adresse er: c/o Grønlands Landsret, Postboks 1040, Jens Kreutzmannip Aqqutaa 5, 2. sal, 3900 Nuuk, telefon 36 39 00, telefax 32 39 75, e-mail: post.landsret@domstol.gl.

III: SAGSOVERSIGT

I sagsoversigten er klagerer, der har fået medhold, alene anonymiseret, hvis der har foreligget et velbegrundet ønske herom. I sager, hvor klageren ikke har fået medhold, eller sager, der er hævet eller henlagt, er klageren i almindelighed anonymiseret, medmindre klageren er en organisation eller erhvervsdrivende m.v.

1/2014

Hævet

2/2014

K

mod
KNR, Qanorooq

Gengivet side 4

3/2014

K
mod
KNR, Qanorooq

Kendelsen afsagt den 1. december 2014.

Gengivet side 4

4/2014

K
mod
Sermitsiaq

Kendelsen afsagt den 10. december 2014.

Gengivet side 8

5/2014

K
mod
Sermitsiaq.AG

Kendelsen afsagt den 20. juli 2015.

Gengivet side 11

6/2014

K
mod
Sermitsiaq.AG

Sagen blev hævet.

IV: GENNEMGANG AF KONKRETE SAGER

I det følgende gengives nævnets kendelser:

I sagen 2/2014

K

mod

KNR, Qanorooq

Klagen er afvist af formanden under henvisning til, at klager over KNR jf. landstingslov om medieansvar § 34, stk. 3 skal indgives direkte til KNR. KNR's afgørelse vil kunne indbringes for Pressenævnet.

I sagen 3/2014

K

mod

KNR, Qanorooq

afsagde Det grønlandske Pressenævn sålydende

K E N D E L S E:

Indledning

Efter, at have indgivet klage til KNR, Qanorooq, der nægtede, at imødekomme klagen, har K indgivet klage til Pressenævnet over en udsendelse i Qanorooq den 21. februar 2014.

Klagen

Klagen er sålydende:

”Efter min mening giver indslaget et fejlagtigt billede af min søn [...]s familieforhold, idet man fremstiller en virkelighed i hvilken faren ikke findes, og kernefamilien dermed består af mor, barn og mormor. 1. Jeg anser dette for at være i strid med min søns menneskerettigheder. 2. Jeg anser endvidere dette for at være krænkende for undertegnede, da jeg fremstilles som ikke-eksisterende i min søns liv, og dermed som en dårlig far. 3. Jeg anser endvidere indslaget for at fungere som ukritisk mikrofonholderi og skønmaleri af en situation, hvor journalisten burde have anvendt sin professionelle kritiske sans, og dermed have lugtet at noget var galt.

Påstande: 1. At KNR berigtiger indslaget således, at det fremgår at [...] reelt har en far, og at denne hedder K. 2. At KNR redegør for om man har en politik, der skal tilstræbe at fremstille børns private forhold korrekt, og i givet fald hvad denne måtte være. 3. At KNR redegør for, om man har en politik, der skal tilstræbe at begavede børn ikke udstilles som præmieeksemplarer, med skadevirkninger til følge.

Indslaget

Indslaget i Qanorooq indeholder bl.a. følgende refereret i klagen:

”Studieværten introducerer [...] og hans familie med følgende: To-årige [...] er lige nu i fuld gang med at lære sproget at kende...og det er vigtigt for hans familie, at sproget læres ordentligt. Vi fulgte med i en dag af Inuks og hans families liv.

Derefter klippes direkte over i [...], der bliver afhentet i børnehaven af sin mormor. [...] og mormor ankommer hjemme, og her introduceres familiens tredje medlem (hans mor), mens speakeren fortæller om ”familiens” beslutning og dermed slår fast hvem familien består af.

(voice-over): Og for at [...]s sprogkundskaber skal være optimale, blev hans mor og mormor enige om ikke at tale til ham i babysprog.

Her slår mormor fast hvem familien består af. (mormor): Lige siden han blev født har hans mor og jeg snakket ordentligt til ham. Her underbygger speakeren mormors konklusion: (voice-over): [...]s mormor mener, at alle familier bør opprioritere børnenes

lærdom. Her understreger mormor, hvem familien består af: (mormor): Efter min mening er den nærmeste familie utroligt vigtige.

Det fremgår tydeligt ..., at vi nu skal møde [...] og hans familie. Undervejs befæstes dette billede yderligere ..., og cementeres endeligt af mormor og speaker Budskabet er med andre ord helt klart: Her er hele [...]s familie.

Min klage til KNR

Den 23.februar 2014 klagede jeg til KNR over indslaget. KNR's besvarelse kom den 25. februar og den 9.marts bad jeg KNR om yderligere oplysninger i sagen KNR afviste at berigtige indslaget. Det bemærkes, at Mikkel Bjarnø i sin besvarelse pludselig bruger begrebet ”familiens”, dvs. at man med citationstegn nu pludselig nedtoner det klare billede indslaget giver. Med andre ord modsiger KNR's besvarelse det klare budskab i KNR's egen udsendelse. Desuden formår man i besvarelsen at indblande forholdet mellem mor og far som generelt begreb, hvilket min henvendelse ikke vedrører. Dette bestyrker indtrykket af en arbitrær eller helt fraværende politik omkring fremstilling af familieforhold. Jeg har bedt KNR besvare, hvad den konkrete grund er, til at det netop er min søn, der medvirker i indslaget, herunder om det eventuelt skulle være en direkte henvendelse fra mor eller mormor til KNR. KNR har ikke ønsket at besvare mit spørgsmål, hvorfor jeg vil påstå processuel skadevirkning i forhold til dette. Jeg har desuden bedt KNR om at besvare, om man har overvejet at indslaget kunne være i strid med FN's Børnekonvention, herunder særligt artikel 8, 16, 18 og 36. Dette har man ikke fundet værd at besvare. Endvidere har KNR heller ikke ønsket at besvare, hvorvidt man har en politik der skal forhindre at begavede børn bliver udstillet som præmieeksemplarer, med mulige skadevirkninger til følge. **Specielt omkring min søns menneskerettigheder.** Jeg finder, at KNR's indslag er i strid med FN's Børnekonventions artikel 8 & 16, hvad angår fremstilling af hans familieforhold, muligvis artikel 36 hvad angår fremstilling som præmieeksemplar, samt artikel 18 hvad angår ukritisk fremstilling af mormoren i fars rolle. Hvad angår artikel 8 & 16, skal jeg henvise til begge artiklers stk. 2, hvoraf det fremgår, at min søn har ret til rettens (her Pressenævnets) beskyttelse af sine rettigheder.”

Svar

KNR, Qanorooq har ved redaktøren svaret følgende ved mail af 23. april 2014:

”Jeg har kigget på din klage. Jeg kan ikke se, at vi har gjort noget forkert: Indslaget handler om sprog og læring. Vi laver det i forbindelse med den internationale dag for modersmål. I indslaget møder vi en mor og en mormor, der går meget op i sprog, som de derfor gør noget specielt ud af at lære ”familiens” lille barn. De har en strategi for, hvordan de gør det bedst. Det er det indslaget handler om og sigter imod. Ikke andet. Vores indslag handler slet ikke om forholdet mellem far og mor. Om fædres muligheder for samvær og delebørns retsstilling. Du kan have ret i, at det er interessante problemstillinger, men det er en helt anden historie. Vi mener derfor heller ikke, at indslaget reelt kommer til at fungere som mikrofonholderi for et partsindlæg i en samværssag. På den baggrund må jeg afvise at komme med en berigtigelse under nogen form. **Men hertil kan jeg oplyse:** Grunden til, at [...] er med, handler ikke om, at han skulle være særligt begavet eller noget ”præmiebarn”. Grunden er, at en journalist på redaktionen kender til moderen og ved, at hun har en strategi for at lære sit barn sprog/grønlandskat hun finder det vigtigt. Vi spurgte hende derfor, om det var noget, hun ville fortælle om. Ikke andet. Det må man kunne gøre uden at gå dybere ind i andre forhold. På den baggrund finder vi ikke, at vi har brudt FN’s børnekonvention eller andet, og må derfor afvise at bringe en berigtigelse.”

Pressenævnets begrundelse og resultat

Det er mediernes opgave, at bringe korrekt information jf. reglerne for god presseskik punkt A, nr. 1. Så langt det er muligt skal oplysningerne kontrolleres. Pressenævnet finder ikke, at der i KNR, Qanorooqs indslag, er oplysninger om klageren [...]s barn, der ikke er korrekte. Barnet lever alene sammen med sin mor. Det er derfor ikke forkert, at kalde mor og barn under et en familie. At mormoren, der henter og bringer barnet, tillige betegnes som en del af familien, er ej heller en forkert beskrivelse. Betegnelsen familie kan bruges som en samlet betegnelse for en eller flere af barnets slægtinge. Betegnelsen kan derfor bruges uden nødvendigvis at nævne barnets far.

Efter reglerne for god presseskik punkt B, nr. 5 bør der udvises særligt hensyn over for børn. Indholdet i indslaget er efter Pressenævnets opfattelse ikke af en karakter, der bør medføre tilbageholdenhed hos medierne med at bringe indslaget. Pressenævnet ser således ikke, at omtale af barnet eller dets medvirken i indslaget, vil kunne skade barnet, hverken aktuelt eller når det bliver voksen. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes. Denne regel er opfyldt for indslaget i Qanorooq. Der er ikke oplysninger om, at

klageren [...] har del i forældremyndigheden eller på andet grundlag burde have været inddraget med henblik på, at give samtykke til indslaget

Pressenævnet afviser herefter, at udtale kritik af indslaget i Qanorooq.

Søren Søndergård Hansen Mariia Simonsen Poul Krarup Ole G. Jensen

I sagen 4/2014

K

mod

Sermitsiaq

afsagde Det grønlandske Pressenævn sålydende

K E N D E L S E:

Indledning

I Sermitsiaq nr. 14 af 4. april 2014 var der på forsiden et billede af et dansende par med teksten ”Kan IA og Siumut finde takten – Aqqaluaq B. Egede mener, det er nødvendigt, at de to store partier samarbejder”. Den dansende kvinde på billedet var ifølge et indklippet hoved Aleqa Hammond, mens den virkelige dame på billedet er klageren [...] og partneren, dennes mand.

Klage

K har til Pressenævnet den 7. april 2014 indsendt følgende klage:

”Jeg og min mand har lige været på forsiden af Sermitsiaq der udkom i fredags. Først og fremmest blev jeg helt dårlig, da jeg fik opkald og fik vide at jeg er på FORSIDEN af det ny SERMITSIAQ der udkom nu på fredag. Jeg har fået landstyreformanden Aleqa Hammonds ansigt. ... Det er usmageligt, respektløs og meget krænkende. Nu ringer bekendte og familie til mig, for at grine og gør nar af mig. Så blev jeg endnu mere dårlig. Jeg blev meget ked af det, da jeg så min egen dragt blev til en joke for Sermitsiaq. Det er da ikke kun min nationaldragt der tales om. Jeg har aldrig givet tilladelse til at ændre på foto som I har taget, I har heller ikke ret til at ændre mit ansigt. For mig er det min identitet, min personlighed, min dragt som jeg har haft i 20 år. Helt ærligt hvor jeg fik kvalme og synes stadigvæk det er uacceptabelt det som I – Sermitsiaq har trykt på forsiden, som er solgt på hele kysten og vil blive husket i mange år

og det er MIG som kommer til at blive mobbet og krænket resten af livet. Det er ikke Det LiV jeg vil have, jeg har altid respekteret andres ønsker, jeg vil også blive RESPEKTERET for, hvad har jeg gjort for at fortjene dette???... Det billede er taget under NAIP's Show i 2010. Som Formand i foreningen er mit spørgsmål hvem af os bliver den næste, som kommer til at blive krænket til den næste "joke" I trykker på avisen? Vi ved jo ikke hvor mange billeder I har taget under vores mange shows, jeg vil også gøre opmærksom på at Foreningen NAIP har ikke på nogen måde politiske holdninger, da det kan være måske "skadeligt" for foreningen. Vi har været meget påpasselig med ikke at have en politisk holdning. Ethvert medlem og familie kan se, at det er os der danser...Sermitsiaq ville sætte en plaster på vores sår på 2.500,00 kr., men det er ikke nok, da jeg lige har bestilt ny perlekrave pga. skam, med håb om, at perlerne bliver færdige til næste måned, hvor vores yngste søn konfirmeres. Hvis ikke så har jeg ikke dragten på. Det vil siges jeg har mistet mine perler og skal have nye perlekrave, der kommer til at koste os mindst 10.000,00 kr., da en ny perlekrave koster 4.500,00 kr. Min perlekrave koster lige så meget. Jeg er en person som lige har haft depression, efter alt det jeg har været igennem måtte jeg endnu igen gennemleve skam i længere tid. Jeg måtte til psykolog, da jeg næsten ikke kan klare krænkelsen. Derfor synes vi, at det hensyn til det plaster du/Sermitsiaq nævnte er for lidt....Da jeg og mine nærmeste familie er blevet og vil blive krænket, husket i resten af vores liv derfor synes jeg at du må tænke lidt over det og komme med en andet beløb, det beløb nævnte er 10.000,00 for krænkelse og måtte erstatte og skaffe en ny perlekrave."

Svar fra Sermitsiaq

Sermitsiaq har den 22. april 2014 svaret følgende:

"...Den 11. april svarede Sermitsiaq med vedlagte beklagelse over det hændte. Den 9. april udtalte jeg mig til AG om sagen, hvor jeg også beklagede....Jeg har desuden i en mailkorrespondance med K beklaget, at hun føler sig generet af billedet. Sermitsiaq har begået en fejl ved ikke, at gøre det klart for læserne, at der var tale om billedmanipulation. Det er en klar regel i redaktion og hos grafikere, at det skal man gøre opmærksom på, at man manipulerer med et foto. Det er børnelærdom for alle mediefolk. Det er forståeligt, at pressenævnet vil udtale kritik af dette. Med hensyn til brug af billedet har fotografen givet tilladelse til manipulationen, faktisk var det fotografen der fandt billedet frem og foretog manipulationen. Det var også fotografen, der samme aften meddelte K, hvad han havde gjort. Jeg vil gentage min udtalelse i forbindelse med det hændte: Jeg beklager selvfølgelig meget, at K og hendes familie er blevet stødt af det foto, der blev brugt på Sermitsiaqs forside i fredags. Vi bragte det ikke med den hensigt at genere nogen. Vi skulle bruge et genrebillede af en dans – som skulle illustrere den politiske dans, især mellem Siumut og IA, efter at Kuupik forlod formandsstolen i IA. Som avis mener vi, at det er utrolig vigtigt for landet, at de to store partier finder takten. Det var naturligt at illustrere dette med en dans. Et "billede" som IA-formanden i Sydgrønland Kelly Berthelsen i øvrigt brugte i sin kommentar til situationen. Vi fandt et arkivbillede frem af en dans, hvor det ikke er tydeligt for alle, hvem der danser, og vi lavede en collage, ved at sætte formanden for Siumut ind, da hun er den vigtigste dansepartner. Da avisen kom ud, blev vi kontaktet af K og hendes familie om, at alle kunne genkende hendes nationaldragt og hendes særlige perlekæde, og at hun var meget ked af dette. Vi beklagede

selvfølgelig med det samme, at hun følte det sådan, og meddelte, at det bestemt ikke var for at genere hende, at vi havde bragt billedet. Vi mente, at det var et godt billede af en grønlandsk dans, og var derfor uforstående over for at K følte sig stødt. Men vi har tilbudt hende en kompensation, som hun ikke var tilfreds med. Billedet er taget ved en offentlig begivenhed, som blev dækket af pressen. Vi mener, vi har ret til at bruge billedet i en collage, hvis fotografen tillader det.”

Sermitsiaqs *beklagende artikel* ugen efter forsidebilledet har følgende ordlyd:

”Fejl. **Beklager**. Sermitsiaq bragte den 4. april en forside med en billedcollage, hvor vi havde sat Aleqa Hammonds ansigt ind i en dansesituation. Vi beklager meget, at vi ikke gjorde opmærksom på, at der var tale om billedmanipulation. Vi er klar over disse regler, og der var tale om en fejl. Desuden beklager vi, at personerne på det oprindelige billede føler sig stødt over, at vi har foretaget denne manipulation med billedet. De har som følge deraf klaget til Pressenævnet, hvilket de er i deres gode ret til, og som vi anbefalede. Vi bragte det ikke med den hensigt at genere nogen. Vi skulle bruge et genrebillede af en dans – som skulle illustrere den politiske dans, især mellem Siumut og IA, efter at Kuupik forlod formandsstolen i IA. Som avis mener vi, at det er utrolig vigtigt for landet, at de to store partier ”finder takten”. Det var naturligt at illustrere dette med en dans. Et ”billede” som IA-fomanden i Sydgrønland Kelly Berthelsen i øvrigt brugte i sin kommentar til situationen. Vi fandt et arkivbillede frem af en dans, hvor det ikke er tydeligt for alle, hvem der danser, og vi lavede en collage, ved at sætte formanden for Siumut ind, da hun er den vigtigste dansepartner. Da avisen kom ud, blev vi kontaktet af familie, der er med på billedet, om, at alle kunne genkende nationaldragten og den særlige perlekæde, og at familien var meget ked at dette. Vi beklagede selvfølgelig med det samme, at familien følte det sådan, og meddelte, at det bestemt ikke var for at genere nogen, at vi havde bragt billedet. Vi mente, at der var et godt billede af en grønlandsk dans, og var derfor uforstående over for at familien følte sig stødt. Men vi har tilbudt en kompensation, som man ikke var tilfreds med. Billedet er taget ved en offentlig begivenhed, som blev dækket af pressen. Vi mener, vi har ret til at bruge billedet i en collage, hvis fotografen tillader det.”

Pressenævnets begrundelse og resultat

Billedet på forsiden af Sermitsiaq blev taget til et offentligt arrangement. Billedet kan derfor bruges uden indhentelse af samtykke, fra de afbillede personer. Der foreligger således ikke en krænkelse af privatlivets fred jf. reglerne for god presseskik afsnit B, pkt. 1, 1. pkt.

Efter reglerne for god presseskik afsnit B, pkt. 1, 2. pkt. har det enkelte menneske krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Da det er genkendeligt for en større kreds hvem der bærer nationaldragten, burde Sermitsiaq have gjort opmærksom på, at billedet var resultat af billedmanipulation.

Da Pressenævnet ikke har hjemmel til at tilkende erstatning eller godtgørelse afvises klagerens krav om godtgørelse allerede af den grund.

Konklusion

Pressenævnet udtaler kritik af, at det sagen omhandlede billede blev bragt uden oplysning om den foretagne billedmanipulation.

Henset til de artikler med beklagelse som Sermitsiaq allerede har bragt, har nævnet ikke truffet afgørelse om, at pålægge Sermitsiaq at offentliggøre nævnets kendelse.

Søren Søndergård Hansen

Mikkel Bjarnø Lund

Mariia Simonsen

Ole G. Jensen

I sagen 5/2014

K

mod

Sermitsiaq.AG

afsagde Det grønlandske Pressenævn sålydende

K E N D E L S E:

Indledning

Sagen vedrører nogle kommentarer, som K har skrevet til andres kommentarer, skrevet i forlængelse af en artikel på Sermitsiaq.AG. Klagen vedrører Sermitsiaq.AG's fjernelse af K's kommentarer.

Klagen

Klagen er sålydende:

”Jeg klager hermed over www.sermitsiaq.ag for brud på ytringsfriheden da det fjernede mine kommentarer. Vedlagt klip fra www.sermitsiaq.ag, som fjernede min kommentar efter 3 kvarter.”

Kommentarerne

K's kommentarer optaget den i www.sermitsiaq.ag, kommer efter følgende kommentarer fra andre:

”Lars Peter Møller * Topkommentator”, har følgende ordlyd: Uligheden voksede, da IA lod sig tryne af Demokraterne, under IA Demokraternes koalition, for IA udskiftede deres menneskesyn med Demokraternes ultra liberalistiske menneskesyn og lod uligheden vokse til himmels. Aldrig har der været så mange arbejdsløse i vort land, i de 4 år Demokraterne styrede IA. Udvandringen satte også rekord i de 4 år. Nuværende koalitions finanslov har nu været anvendt kun i 8 mdr, og på så kort tid kan katastrofen, som IA forvoldte landet, ikke rettes op. ...

Allan Pertti Frandsen - Inuit Ataqatigiit. I Inuit Ataqatigiit vil vi gerne diskutere menneskesyn. I Inuit Ataqatigiit er vores menneskesyn det, at vi kæmper for ligestilling og lighed, samt lige muligheder i samfundet. Demokrati og menneskerettigheder er således vores grundlæggende værdier. Vi kæmper også for et bæredygtigt samfund i udvikling, hvor brugen af levende og ikke-levende ressourcer, innovation, kulturel og social integritet og økonomisk udvikling går hånd i hånd. Arbejdsløsheden er desværre steget i vores land, siden vi fik nyt, Siumut-ledet Naalakkersuisut i marts 2013. I juni 2014 blev således i alt 3.473 registreret som arbejdssøgende, heraf 517 i byggerne. Antallet af registrerede arbejdssøgende i Grønland var i juni 2014 altså på 3.473 personer mod 3.231 personer i samme måned året før. Det er en stigning på 242 personer. ...

K * Topkommentator - Ikast Handelsskole

Allan Pertti Frandsen – Inuit Ataqatigiit Ligestilling? Så snart kassen er knap så kommer de svage i samfundet, børn, ældre og handicappede og minoriteter i øst i første række til at blive sparet. Ligestilling, det står kun i jeres partiprogram men når det kommer til hverdagen så er IA blevet de riges parti.”

Sermitsiaq.AG's svar

Sermitsiaq.AG's netredaktør har den 23. oktober 2014 svaret:

”K skriver i sin klage til Det Grønlandsk Pressenævn, at han ’klager over www.sermitsiaq.ag for brud på ytringsfriheden, da det fjernede mine kommentarer’. Som det fremgår af undersiden ’Vejledning, regler og betingelser for kommentarer’ på vores hjemmeside, er der otte kriterier, som vores moderator modererer ud fra, og som alle kommentarer skal holde sig inden for. Eksempelvis står der, at kommentarer slettes, hvis de indeholder racistiske, sexistiske, homofobiske og andre nedsættende bemærkninger, eller hvis de har til hensigt at provokere andre kommentatorer eller redaktionen på Sermitsiaq.AG. Ved gentagne overtrædelser af

retningslinjerne har vores moderator fuld ret til at blokere for en kommentator, da vi ønsker en sober, konstruktiv og fremadrettet debat på vores hjemmeside. Naturligvis må man gerne være uenig med andre kommentatorer, så længe man blot overholder hjemmesidens retningslinjer og bruger almindelig sund fornuft og udviser respekt for andre. Facebook-kommentarfeltet, som er integreret på Sermitsiaq.AG, er opbygget på den måde, at hvis én kommentar fjernes i en tråd - enten af kommentatoren selv eller af moderator - slettes hele tråden automatisk. Derfor kan en kommentar altså forsvinde, fordi en tidligere kommentar er blevet fjernet - uden Sermitsiaq.AG's viden.

Kommentarer slettes som:

- 1) Ikke opfylder kravet om, at kommentatoren skal fremstå med sit fulde navn. Virksomheder kan dog anvende deres Facebook-virksomhedsprofil til at kommentere artikler omhandlende virksomheden selv.
- 2) Er grove, er off-topic, eller hvori der er brugt et overdrevet ulødigt sprog (fx bandeord).
- 3) Omfatter angreb, fejrer død eller sygdom af enhver person.
- 4) Indeholder racistiske, sexistiske, homofobiske og andre nedsættende bemærkninger.
- 5) Der anvender typografiske metoder (fx store bogstaver og flere efterfølgende udråbstegn) for at opnå opmærksomheden.
- 6) Har til hensigt at provokere andre kommentatorer eller redaktionen på Sermitsiaq.AG.
- 7) Reklamerer for kommercielle interesser.
- 8) Er spam (du har indsendt lignende kommentar andetsteds på webstedet).

Mediehuset Sermitsiaq.AG er en erhvervsdrivende fond, som naturligvis suverænt bestemmer, hvilke retningslinjer der gør sig gældende på mediehusets platforme.”

Anmodning om uddybende svar

Pressenævnet har anmodet Sermitsiaq.AG om uddybende bemærkninger, idet nævnet henviste til, at man ikke ud fra indklagedes svar kan se, om Sermitsiaq.AG mener K's kommentar er i strid med Sermitsiaq.AG's retningslinier for kommentarer. Sermitsiaq.AG blev anmodet om at bekræfte, at dette er korrekt forstået. Dernæst oplyste Pressenævnet, at man forstår K's klage som en klage over, at hans kommentar, der er vedhæftet som skærbillede, uberettiget er blevet fjernet.

Tillæg til svar

Sermitsiaq.AG's netredaktør har i tillægssvar af 17. december 2014 videresendt bemærkninger fra Sermitsiaq.AG's moderator, der oplyser følgende:

”Som moderator håndhæver jeg hjemmesidens egne retningslinjer. Såfremt disse ikke respekteres af brugerne falder der konsekvens. Hvis det er kommentarer af uhyrlig karakter (går imod retningslinjerne) slettes disse og

dokumenteres - eller så beder jeg vedkommende om at rette sig efter vores retningslinjer. Hvis vedkommende gentager sine handlinger, så er den sidste mulighed at udelukke brugere. Der er ingen forskelsbehandling til nogen eller andre. Alle står for samme behandling, og det er kun kommentarerne, der bliver fokuseret på fra moderatorens side. Jeg har desværre ikke mange informationer om K - da jeg ikke kan finde ham i mit kartotek af slettede kommentarlistor eller andet. Han må afklare selv, om der er tekniske detaljer, der udelukker ham fra at kommentere på vores hjemmeside, eller så må jeg bede ham at være meget specifikt - hvor er det han er blevet udelukket? Dette har jeg ingen informationer om eller blevet orienteret om, hvorfor det er så uhåndgribeligt og svært med hans klagesag. Desuden vil jeg nævne en ting: Jeg er dobbeltsproget og derfor har svært ved at forholde mig til sagen, da der aldrig kan være tale om chikane, undertrykkelse eller lign. Det må K kunne dokumentere bedre".

Pressenævnets begrundelse og resultat

Pressenævnet anerkender, at kommentarer på Sermitsiaq.AG skal være i overensstemmelse med de af Sermitiaq.AG givne retningslinjer. Retningslinjerne ses at være synlige og klare jf. Vejledende regler for god presseskik, Grundlæggende synspunkter, fjerde afsnit.

Det fremgår ikke af Sermitsiaq.AG's svar på hvilket punkt K's kommentar måtte være i strid med retningslinjerne for kommentarer. Svaret gengiver retningslinjerne uden, at konkretisere på hvilket punkt retningslinjerne er overtrådt.

Pressenævnet finder ikke, at kommentaren er i strid med nogle af de givne retningslinjer.

Efter det supplerende svar fra moderator må Pressenævnet lægge til grund, at K's kommentar er slettet som følge af, at en anden kommentar i kommentarstrengen er slettet.

Da det ikke ses at fremgå af de givne retningslinjer, at en kommentar, der er i overensstemmelse med retningslinjerne, risikerer at blive slettet i forbindelse med sletning af en anden kommentar, finder Pressenævnet at måtte udtale kritik af, at denne mulighed ikke fremgår af retningslinjerne for kommentarer.

Søren Søndergård Hansen Mariia Simonsen

Mikkel Bjarnø Lund

Ole G. Jensen
