

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
SERMERSOOQ KREDSRET**

Den 2.november 2015 blev af Sermersooq Kredsret i sagen
sagl.nr. SER-NUU-KS 0651-15

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
3900 Nuuk

Anklagemyndighedens journal nr. 5505-97646-00013-14.

afsagt

D O M:

Sagen er behandlet med domsmænd.

Tiltalen

Anklageskriftet er dateret den 3.september og modtaget i retten den 25.september 2015.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

Anklageskriftet kan ikke gengives, da det kun findes som indscannet billede. Anmodning om aktindsigt kan rekvireres hos kredsretten

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om:

1. Anbringelse i Anstalt i 2 år.
2. Konfiskation af 2,37 gram hash jf. Kriminallovens § 166, stk. 1, nr. 2,

I medfør af færdselslovens § 59, stk. 1, nr. 1, nedlægges der påstand om betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 og forhold nr. 27.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 6 og 25.

Den tiltaltes forsvarer Naja Joelsen har nedlagt påstand om anbringelse i Anstalt for Domfældte ikke skulle vare mere end 1 år.

Bevisførelsen

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte [...].

Forklaringen fra tiltalte, [...], er gengivet i retsbogen af den 14. oktober 2015.

Forklaringen fra vidnerne, er gengivet i retsbogen af den 15. oktober 2015 og 19. oktober 2015.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere tilbageholdt ad flere omgange for røveri, mens er løsladt. Det drejer sig om december 2012 i 38 dage = 1 måned og 8 dage og igen 4. maj til 25. juni 2012 = 1 måned og 3 dage samt i perioden 10. august til dommens dato 2. november 2015.

Forsvareren oplyste at tiltalte ikke skulle foranstaltes mere end 1 år på grund af ovenstående og bad retten om nedsætte foranstaltningen jf. retsplejelovens § 122.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han var 21 år og havde taget en uddannelse i Danmark, og var næsten blevet færdig som tømrer. Tiltalte kom til Nuuk i 2013, hvor han blandt andet har arbejdet i fabrik og som dørmænd, hvor han på et tidspunkt blev chef, og har haft arbejde siden han kom til Nuuk, men at han en overgang fik socialhjælp. Dette havde været hårdt.

Tiltalte oplyste at han boede hos sin mormor og morfar, dog undtagen da han boede i Danmark. Tiltalte oplyste at han havde en fremtidsdrøm om at tage tilbage til Danmark og færdiggøre sin tømreruddannelse. Tiltalte oplyste ligeledes at han havde flere søskende, som han først havde lært at kende som 17 årig.

Når tiltalte flytter tilbage til Danmark skulle han bo hos sin mor igen, da lillebroren ikke hører efter deres mor. Tiltalte oplyste ligeledes adspurgt, at han ikke har kontakt med sin far.

Tiltalte forklarer at han overgang drak meget, men er holdt op efter han havde fået sit kørekort og drikke nu kun ca. 2 gange månedligt. Kammeraterne tvinger ham nærmest til at drikke med ham.

Det at være kriminel gider tiltalte ikke mere, og tænkt over sin gerninger, og har fortrudt det lige siden. Tiltalte oplyste ligeledes at han i dag hellere ville være sammen med sin familie end sine venner.

Tilbageholdelse

Tiltalte blev anholdt den 10. august 2015 og blev tilbageholdt af retten indtil dommens dato.

Tiltalte har været tidligere været tilbageholdt, herunder:

- december 2012 i 38 dage, hvilket svarer til 1 måned og 8 dage
- og igen 4. maj 2012 til 25. juni 2012 som svarer til 1 måned og 3 dage.

Forsvareren har anmodet retten om at afkorte anstaltstiden jf. ovenstående. Det er dog ikke rettens opgave, men derimod Kriminalforsorgen i Grønland.

Rettens begrundelse og resultat

Om skyldvurderingen

Forhold 1:

Retten finder tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112 – medvirken til røveri, ved i forening med andre, under anvendelse af vold at have frataget R skunk og iPod.

Tiltalte har forklaret, at han vidste at J havde i sinde at rulle canadieren, og medens han røg udenfor skete hændelsen. Tiltalte steg ind i bilen med de andre, hvorefter de havde i sinde, at ryge den skunk som de havde frataget canadieren. På den begrund findes tiltalte medskyldig i røveri. Retten har lagt tiltaltes og vidnernes forklaringer til grund.

Forhold 2-5:

Efter tiltaltes og K-s forklaringer, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § § 114 – brugstyveri, færdselslovens §§ 13 og § 23, stk. 1 og § 22, stk. 1 jf. § 56, stk. 1 og § 23, stk. 1 – kørsel uden førerret og ikke efterkommet politiets anvisninger samt tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Retten har lagt tiltaltes og vidnets forklaring samt dokumentationen til grund.

Forhold 6:

Efter tiltaltes uforbeholdne erkendelse sammenholdt med dokumentationen, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27 jf. § 2.

Forhold 7-9:

Efter vidnet C's forklaring om at han så at det var tiltalte der kørte bilen og påkørt KNR's bygning samt efterfølgende forladt stedet og bilen, finder retten at tiltalte skal kendes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 114, færdselslovens § 13 samt § 24, stk. 2 – brugstyveri, kørsel uden førerret samt pligt ved uheld.

Forhold 10:

K har forklaret at tiltalte i forening med andre ved anvendelse af vold havde frataget ham hans mobiltelefon, hvorfor retten finder tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112 – røveri. Retten har ligeledes lagt dokumentationen i form af politiattest til grund, idet det fremgår, at forurettede har brækket næsen samt fået en flænge ved højre øjenbryn.

Forhold 11-16 dog undtaget forhold 13 og 15:

Efter tiltaltes erkendelse om at han i forening med andre havde kørt rundt i byen indtil politiet eftersætter bilen, samt det forhold at tiltalte var i gået panik og flygtede, finder retten at tiltalte skal kendes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 114, færdselslovens § 13, § 23, stk. 1 samt § 22, stk. 1 – brugstyveri, kørsel uden, og heller ikke at have efterkommet politiets anvisninger samt manglende agtpågivenhed/hensynsløs kørsel.

Forhold 13:

Efter at være blevet anholdt i forbindelse med forhold 11, 12, 14 og 16, fandtes tiltalte at være fundet i besiddelse af hash, hvorfor retten tiltalte skyldig jf. anklageskriftets forhold 13.

Forhold 15:

Idet anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden, samt det forhold at tiltalte ikke har afgivet forklaring om forholdet, og der ikke er andre dokumentationer, beslutter retten at frifinde tiltalte for dette forhold.

Forhold 17:

Efter tiltalte uforbeholdne erkendelse om at have været i besiddelse af 2,2 gram hash, finder retten at tiltaltes har overtrådt bekendtgørelse af love om euforiserende stoffer jf. anklageskriftet. Dog finder retten ikke det for bevist at det var med henblik på videresalg, hvorfor beslutter at frifinde tiltalte for at det var med henblik på videresalg.

Forhold 18:

K har forklaret, at han havde vundet i Odds og fortalt det til A der var sammen med tiltalte.

Tiltalte havde taget hårdt fat i forurettedes skulder og frataget ham pengene samt efterfølgende at have undersøgt forurettedes lommer. Forurettede har afgivet forklaring om at han følte sig bange og på den måde følt sig truet til at aflevere pengene.

Uagtet at forurettede ikke har afgivet forklaring om at der var trusler om vold eller øjeblikkelig anvendelse heraf, finder retten, at selve situationen med at han bliver passet op af to personer, og føler sig trængt ind i væggen samtidig med, at de også undersøger forurettedes lommer, at det er egnet til at kunne domfælde tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 112 – røveri.

Forhold 19:

Efter tiltaltes uforbeholdene erkendelse og sammenholdt med dokumentationen, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 102 – tyveri, ved at have tilegnet sig 3 sælskindstasker i forening med A.

Forhold 20:

Tiltalte har ikke nægtet at være til stede, og har afgivet forklaring om at det var P der var gået amok på Jern- og Metalskolen, og ved anvendelse af vold frataget R og A deres mobiltelefon, armbandsur og jakke og penge. Tiltalte har dog ikke forsøgt at stoppe de andre medtiltalte, og henset til at tiltalte kørte afsted i taxa med de andre medgerningsmænd, samt det forhold, at det er dokumenteret, at tiltalte har forsøgt at sælge jakken og mobiltelefonerne, finder retten, at tiltalte har medvirket i røveri, hvorfor tiltalte findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112.

Forhold 21:

Efter tiltaltes egen erkendelse sammenholdt med forurettede T's og O's forklaringer og politiattesten, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, ved at have trykket T på hans næse, der medførte næseblod.

Forhold 22:

Da anklagemyndighedens ikke har løftet bevisbyrden nok til domfældelse samt henset til at tiltalte har afgivet forklaring om, at han forsøgte at stoppe M, og det var var M der selv havde drukket de øl, han havde frataget I, frifindes tiltalte for forholdet.

Forhold 23:

Efter tiltaltes uforbeholdne erkendelse samt det forhold, at tiltalte ikke havde køret, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 13, stk. 1 – kørsel uden førerret.

Forhold 24:

Tiltalte har forklaret at han ikke aktivt deltog i voldshandlingen da A under anvendelse af vold frarøvede D de 4 poser øl. Vidnet E har forklaret, at det var M der tog øllene samt det forhold, at tiltalte var med til at drikke øllene, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112 – røveri.

Frohold 25:

Efter tiltaltes uforbeholdne erkendelse og sammenholdt med dokumentationen, at tiltalte og de andre medgerningsmænd havde listet et vindue af, og gået i ind lejligheden og udøvet hærværk, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 113 – hærværk.

Forhold 26:

Efter tiltalte udbeholdne erkendelse, findes tiltaltes skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 13, stk. 1, ved at have kørt i en bil uden at have erhvervet kørekort.

Forhold 27:

Efter at retten har overværet overvågningsvideo og sammenholdt med tiltaltes og vidnet K og P forklaringer sammenholdt med dokumentationen, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112 – røveri, ved at have trængt forurettede op i en krog og op ad væggen samt tildelt K en skalle og frataget forurettede hans cigaretter.

Om foranstaltningen

Tiltalte er fundet skyldig i forening med andre at have begået røveri ad flere omgange samt overtrådt kriminalloven og færdselsloven af flere omgange. Trods at tiltalte har været tilbageholdt for røveri og løsladt, har tiltalte efterfølgende begået det flere gange. Udgangspunktet i sager af denne type, er anbringelse i Anstalt for Domfældte.

Retten finder at der er en skærpende omstændighed, idet tiltalte vedbliver at begå samme type overtrædelse, særlig er det en skærpende omstændig, at tiltalte har begået røveri mod to unge under 18 år.

Røveri under anvendelse af vold kan være anstaltsanbringende op til ½ år, og tiltalte er fundet skyldig i røveri af flere omgange.

Dog er forholdene begået tilbage i 2012-13, men tiltalte har ligeledes begået røveri i 2014 og den sidste i august 2015.

Retten har derfor valgt at foranstalte tiltalte med en anstaltsdom jf. kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 1 og 2.

Hos tiltalte skal der konfiskeres hash jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte skal ligeledes frakendes sin førerret i medfør af færdselslovens § 59, stk. 1, nr. 1. Frakendelsen er betinget.

Forurettede C har i forhold 2 fremsat et erstatningskrav. Dog er der flere datoer, blandt andet for maj, juni og juli samt august 2012, er det rettes opfattelse, at bevisbyrden er mangelfuld, hvorfor retten har valgt at henvises spørgsmålet om erstatning til et civilt søgsmål.

Om omkostningerne

Den for tiltalte beskikkede forsvarer tildeles et samlet salær på i alt 46.000,00 kr. Beløbet betales endeligt af statskassen.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte [...] anbringelse i Anstalt for Domfældte i 1 år og 8 måneder.

Hos domfældte skal der konfiskeres 2,37 gram hash.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Frakendelsen er betinget på vilkår om, at tiltalte i en prøvetid på 3 år, regnet fra endelig dom, ikke fører motordrevet køretøj under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes.

Johanne Banke Thorup