

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

Den 18. marts 2016 blev af Grønlands Landsret i sagen

sagl.nr. K 155/15

(Kujalleq Kredsrets sagl.nr.

KUJ-QAQ-KS-0299-2013)

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(advokat Ulrik Blidorf, Nuuk

j.nr. 08-12635)

afsagt sålydende

D O M:

Kredsrettens dom

Dom i første instans blev afsagt af Kujalleq Kredsret den 9. marts 2015. Ved dommen blev tiltalte [...] anset skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold - i 1 tilfælde.

Tiltalte blev idømt et bøde på 3.000 kr.

Anke

Denne dom er af tiltalte anket til landsretten. For landsretten har sagen været behandlet som bevisanke.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i kredsretten rejste tiltale samt skærpeelse.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært at han tildeles en advarsel.

Domsmænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Sagsbehandlingstid

Sagen er modtaget i landsretten den 26. februar 2016.

Personlige forhold

Tiltalte har forklaret vedrørende sine personlige forhold, at han ikke tidligere er dømt. Han ejede et vagtfirma og arbejder i dag hos Tele Greenland. Han har en lederstilling. Han er gift og har to store børn samt tre børnebørn. Han har ikke misbrugsproblemer, men han har en stor vinsamling.

Forklaringer

For landsretten har der været afgivet forklaring af tiltalte [...] og vidnet [...].

Tiltalte har supplerende forklaret, at det var selve ankeret vidnet slog hovedet ned i. Tiltalte stod på pontonbroen, da han så vidnet, der var på vej ud af båden. Han så vidnet havde noget i hånden, og tiltalte slog ham derfor en eller to gange på skulderen, for at få ham til at slippe det han havde i hånden. Det viste sig, at vidnet alene havde en flaske i hånden, da han glemte flasken på båden. Såret må stamme fra ankerbrønden, da han væltede bagover.

Da tiltalte kom ned til båden lyste han ind i den med lygten og råbte til vidnet, at han skulle komme ud. Da han kom ud af mandehullet foran, havde han noget i hånden, og derfor slog tiltalte ud efter ham. Vidnet faldt ikke, idet han blev slået, men først lidt efter. Det hele gik meget hurtigt, og han kan ikke i dag huske, om han sagde noget. Vidnet løb meget hurtigt væk, så tiltalte kunne ikke indhente ham. Vidnet havde glemt sin taske i båden. Der var madvarer fra både tiltaltes og andres både i tasken.

Han anmeldte først tyveriforholdet dagen efter, da politiet normalt ikke tager imod anmeldelser om natten. Politiet kommer kun ud, hvis man står med gerningsmanden i hånden.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. juni 2013, hvor han forklarede til politiet, at han var sur over, at hans båd endnu engang var blevet udsat for indbrud, hvorfor han tildelte gerningsmanden to slag med en arbejdslygte, sagde han, at han ikke havde forklaret sådan.

Vidnet har supplerende forklaret, at han ledte efter tomme flasker på båden. Han ville ikke stjæle noget. Da tiltalte kom ned til båden gemte han sig på toilettet. Tiltalte bankede på vinduet, og bad vidnet om at komme ud. Han havde en rygsæk i hånden. Han kom ud af et vindue foran i båden, hvor tiltalte stod foran ham. Tiltalte stod på båden. Der var under en meter mellem dem. Tiltalte tog fat i nakken på ham, hvorefter tiltalte slog ham tre til fire gange med en lygte, mens tiltalte fastholdt grebet i ham. Det ene slag var i baghovedet og de sidste slag var bag på ryggen ved skuldrene. Tiltalte skubbede ham, hvor han var ved at miste balancen, men genvandt den ved at gribe fat i båden. Han faldt derfor ikke. Han småløb væk fra stedet, da det blødte meget fra hovedet.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Skylsspørgsmålet

Landsretten har på baggrund af tiltaltes forklaring lagt til grund, at tiltalte kommer ned til sin båd, hvor han mente, der var et igangværende indbrud, og at her fandt han vidnet på båden.

Landsretten lægger herefter vidnet [...] forklaring til grund om, at tiltalte kaldte ham ud fra båden, tog fat i nakken på ham og mens han holdt ham fast slog ham med en stor lygte i baghovedet og flere gange over skulderbladene, hvilket bekræftes af politiattesten.

Landsretten tilsidesætter derved tiltaltes forklaring om, at han stod på pontonbroen, og at han fordi han var bange for vidnet slog ham på skulderen, idet skaderne ikke svarer til et slag forfra, og da tiltalte, hvis han var bange for vidnet, let kunne have flygtet fra stedet, hvis han stod på broen mens vidnet var oppe på båden.

Landsretten finder således heller ikke, at der har været tale om et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb i medfør af kriminallovens § 9, stk. 1.

Foranstaltningsspørgsmålet

Landsretten har ved udmålingen af foranstaltningen lagt vægt på, at der er tale om vold begået ved anvendelse af en tung lygte, flere slag og med skader til følge, hvorfor udgangspunktet er anstaltsanbringelse.

Landsretten har uanset henset til sagens alder, jf. kriminallovens § 123, stk. 1, nr. 9, fundet, at foranstaltningen kan udmåles til en kortere anstaltsanbringelse på 20 dage, der i medfør af kriminallovens § 129, gøres betinget med en prøvetid på 1 år.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres.

Tiltalte foranstaltes med anbringelse i anstalt i 20 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år.

Salær til den for tiltalte beskikkede forsvarer fastsættes særskilt. Salæret afholdes endeligt af statskassen.

Anne-Sophie Abel Lohse