

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
SERMERSOOQ KREDSRET**

Den 2. februar 2016 blev af Sermersooq Kredsret i sagen
sagl.nr. SER-NUU-KS-0602-2015

Anklagemyndigheden
mod
T
Cpr.nr. [...]
[...]
3900 Nuuk

Anklagemyndighedens journal nr. 5505-98110-00005-15.

afsagt

D O M :

Sagen er behandlet uden domsmænd.

Tiltalen

Anklageskriftet er dateret den 6. maj 2015 og modtaget i retten den 29. juli 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

”Anklageskriftet kan ikke gengives, da det kun findes som indscannet billede. Anmodning om aktindsigt kan rekvireres hos kredsretten.”

”Unnerluussissut issuarneqarsinnaangilaq scannerneqarnera kisiat pigineqarmat. Allagaatinik takunninnissinnaatitaanermik eqqartuussisoqarfimmut noqqaassuteqartoqarsinnaavoq.”

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om

1. En bøde på kr.:
Akiliiumallutit kr.: 11.800,00
-
2. Ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år og
Ingerlatsisinnaanermut allagartaajagaajumallutit ukiuni 6 måneder
- Betinget frakendelse af førerretten, prøvetid 3 år.
Patsisissalimmik allagartaajagaaneq, misiligaaffik ukiut 3.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

Charlotte Pedersen har på vegne af tiltalte nedlagt påstand om frifindelse.

Bevisførelsen

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af T, V1 samt V2.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen af den 2. februar 2016.

Dokumentbeviser

Det fremgår af rapport vedrørende færdselslovens § 9 m.v. - bilag 1-1, pkt. 7, at T blev anholdt den 18. april 2015, kl. 01.20.

Det fremgår af dispositionsrapporten – bilag 1-2 på side 3,4. afsnit at, T har pustet i alkometeret kl. 01.18. Det fremgår endvidere af rapporten, at T havde en alkoholkoncentration over den tilladte promille. I 5. afsnit fremgår det, at T var blevet erklæret for anholdt kl. 01.20, for mistanke om spirituskørsel. På side 4, 2. afsnit fremgår det, at T blev sigtet og afhørt til sagen. 6. afsnit fremgår det, at lægen [...] ankom kl. 02.55 med henblik på at tage blodprøver på T. I 7. afsnit fremgår det, at der blev taget blodprøve af T kl. 03.00. I sidste afsnit fremgår det at, T blev erklæret for løsladt kl. 03.15.

Det fremgår af kosterrapporten - bilag 1-4, at T skulle have modtaget bilnøgle den 18. april 2015 som var til køretøjet GR.[...].

Det fremgår af den Retskemiske erklæring - bilag 1-5, at udtagningsdato for blodprøve taget fra T

er den 18. april 2015 kl. 03.00 og resultatet lå på en mindsteværdi af ethanol i blodet på 1,86 promille.

Det fremgår af oversigt over skatteoplysninger - bilag 1-6, at T i 2013 havde et skattepligtig indkomst på 209.397 kr.

Forsvareren udpegede på et oversigtskort, hvor T angiveligt havde parkeret bilen, set i forhold til hans hus, og hvor han normalt parkerer. T bor i husnr B-[...] og bilen holdte uden for B-[...], hvor den normalt plejer at holde mellem B-[] og B-[...].

Parternes synspunkter

Anklageren har til støtte for påstanden anført, at dette er en simpel sag og at T skulle være taget på fersk gerning i beruset tilstand. Tiltalte ikke har pligt til at tale sandt og at vidnerne derimod har et vidneansvar på, at de skal tale sandt. Anklageren mener, at det er bevist, at T havde været i førersædet og at køretøjet var tændt og at dette var ulovligt også bare ved at sætte sig bag rattet hvor loven siger, at man ikke må have indtaget alkohol der overstiger 0,5 promille. Anklageren mener, at T gerne vil slippe for at miste kørekortet, selvom at han er taget på fersk gerning og han fastholder påstanden. Anklageren mener, at forsvareren forsøger, at sige, at vidnet V1 så skulle have lavet rapporter i form af falske dokumenter og siger, at politiet har pligt til i alle sager at genopfriske egen hukommelse inden de møder i retten.

Forsvareren har til støtte for påstanden anført, at T skal frifindes og at han nægter det der står i anklageskriftet. Forsvareren mener ikke, at det er en simpel sag, men derimod, at den faktisk er ret kompliceret. Forsvareren mener ikke, at det er blevet bevist i henholdt til anklageskriftet, at T skulle have kørt. Forsvareren mener også, at T tydeligt har forklaret, at han var taget hjem fra byen og sat sig ind i bilen for at tage et telefonopkald og ærligt forklaret, at han havde sat sig i førersædet og at han ikke vidste, at han ikke måtte dette. Forsvareren mener heller ikke, at T havde til hensigt, at starte køretøjet, men ville bare foretage et opkald. Forsvareren mener heller ikke, at vidnerne ikke kan bruges til noget, da det sidste vidne V2 ikke bidrager til noget, idet han ikke kan huske om køretøjet var tændt eller ej. Og det første vidne V1, havde forinden han kom til retsalen for at afgive forklaring, læst rapporten for at genopfriske hvad der var sket og eller ikke ville kunne huske noget, hvis han ikke havde gjort dette. Det mener hun fordi, at V1 bevidnede, at han ikke kunne huske hvad tid han mødte på arbejde samt hvilken patrulje de havde anvendt. Forsvareren mener heller ikke, at T havde taget nøglen ud af tændingen, hvor vidnet V1 havde sagt at han havde fået nøglen af T idet, at T selv havde taget nøglen ud af tændingen. Forsvareren mener heller ikke, at dokumentationerne som blandt andet afhøringsrapporterne kan bruges som

dokumentation, da det er V1 der er vidnet selv der har lavet disse og derfor måtte være subjektive rapporter, hvorfor hun mener, at han måtte have gjort sig formodninger om at have set køretøjet køre. Forsvareren mener, at det ikke giver nogen mening, at T først skulle være taget hjem for at køre hjem igen og at han havde haft rig mulighed for at køre meget langt på den tid hvor anmeldelsen skete til de ankom til stedet. Forsvareren mener ikke, at der nogen steder i retsplejeloven står, at man har pligt til at genopfriske hukommelse og at dette måtte være politiets egne interne regler og mener ikke, at vidnet ville have kunne gjort rede for sagen, hvis han ikke havde læst rapporten.

Retten's begrundelse og resultat

Om skyldvurderingen

Retten har lagt vidnernes troværdige forklaringer og bilag 1-5 resultaterne fra Retsmedicinsk Institut til grund for, at det i denne sag er blevet bevist at tiltalte T er skyldig i henhold til det der står i anklageskriftet.

Vidnerne har sammenstemmende under vidneansvar forklaret, at tiltalte T skulle have oplyst den pågældende nat, at han ville flytte bilen så den ikke var i vejen for andre der skulle parkere. Vidnet V1 selv husker, at have set Ts bil kørte fremad og ikke tilbage. Retten mener også, at det at være spirituspåvirket med en promille med 1.86‰ er meget og derfor også uagtsomt at sætte sig bag rattet i et køretøj.

Tiltalte T findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen og dømmes for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1.

Om foranstaltningen

Udgangspunktet for at have kørt spirituskørsel, er en bøde på 3 ugers løn samt en ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år og 6 måneder, idet at der er tale om et førstegangstilfælde.

Der er efter sagens oplysninger ikke grundlag for at fravige denne praksis og derfor følger retten anklagemyndighedens påstand om en bødestraf på 11.800 kr. svarende til 3 ugers løn, jf. færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1.

Om frakendelsen

Da tiltalte T er fundet skyldig i overtrædelsen af færdselslovens § 9 om spirituskørsel med en målt promille på over 1,20, skal han efter praksis frakendes førerretten i 1 år og 6 måneder fra dommens

dato, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1.

Om omkostningerne

Idet at T selv havde valgt at tage en forsvarer med, skal han selv betale for omkostningerne dertil.

THI KENDES FOR RET:

T idømmes en bøde på 11.800 kr samt en ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år og 6 måneder fra dommens dato.

Lykke Lyng