

Den 8. august 2019 blev af Grønlands Landsret i sagen

sagl.nr. K 217/18

(Sermersooq Kredsrets sagl.nr.
374/2018)

Anklagemyndigheden

(j.nr. 5505-98610-00199-17)

mod

1. Tiltalte 1 (T1)

Født den [...] 1990

2. Tiltalte 2 (T2)

Født den [...] 1992

3. Tiltalte 3 (T3)

Født den [...] 1979

4. Tiltalte 4 (T4)

Født den [...] 1990

5. Tiltalte 5 (T5)

Født den [...] 1993

6. Tiltalte 6 (T6)

Født den [...] 1993

og

7. Tiltalte 7 (T7)

Født den [...] 1988

afsagt sålydende

D O M:

[Ekstraktudskrift]

....

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 3

Efter de fremlagte hvidvaskindberetninger m.v. kan det lægges til grund, at T2 i perioden fra 1. januar til 24. juli 2017 har overført ikke under 700.000 kr. til forskellige personer som nævnt i tiltalen. Alle overførslerne er foregået således, at beløbet efter at være blevet indsat kontant med det samme er blevet overført til den pågældende. Oplysningerne om T2s økonomiske forhold indebærer, at han ikke har haft legal adgang til beløb af den nævnte størrelsesorden. På tilsvarende vis har T1 ved 5 overførsler den 6. februar, den 13. marts, den 5. april, den 10. april og den 29. maj 2017 overført i alt 250.000 kr. til forskellige personer som anført i tiltalen. Heller ikke T1 kan efter oplysningerne om sine økonomiske forhold have haft legal adgang til beløb af den nævnte størrelsesorden.

Toldvæsnet i Nuuk beslaglagde den 24. maj 2017 forsendelse nr. 5 indeholdende 1.957 gram hash. Pakken blev afsendt onsdag den 17. maj 2017, hvilket stemmer med aflytningen af telefonsamtalen mellem T7 og T4 den 15. maj 2017, hvor der bliver talt om at "sende den på onsdag". Det stemmer desuden med telefonsamtalen mellem T6 og T4 den 16. maj 2017, smh. med efterfølgende sms til T6 med navn og adresse på netop pakke nr. 5. T3 har erkendt at have afsendt pakke nr. 5 fra Danmark. Samme dag som pakken blev fundet af toldvæsnet var der telefonsamtaler mellem T4 og T6 og T7. Indholdet af disse samtaler refererer også til dagens hændelse med den mistede pakke. Det samme gælder en samtale mellem T7 og T4 dagen efter. I den forbindelse bemærker landsretten, at ingen af de tiltalte er fremkommet med nogen troværdig forklaring på hvad samtalerne ellers skulle vedrøre.

Toldvæsnet beslaglagde den 16. juni 2017 forsendelse nr. 8, der indeholdt 4.874 gram hash. Den 12. juni 2017 havde T5 telefonsamtale med først T4 og senere T6. Der tales om, at noget skulle sendes i morgen og skulle sendes til samme adresse. Pakke nr. 8 er rent faktisk fremsendt dagen efter og er rent faktisk påført samme modtageradresse som pakke nr. 7. I samtaler mellem T4 og T5 den 16. juni 2017 tales der om, at "det ikke virker" og i samtale mellem T5 og dennes kæreste samme dag siger T5, at "alt er også gået galt". Tilsvarende har T7 i telefonsamtale den 19. juni 2017 talt om, at "Det er ikke så godt... der blev taget igen 5 fra mig i forgårs". Efter indholdet og sammenhængen med oplysningerne om pakke

nr. 8, lægger retten til grund, at det er den, der er omdrejningspunktet i de omhandlede samtaler. I den forbindelse tillægges det betydning, at ingen af de tiltalte er fremkommet med nogen troværdig forklaring på, hvad samtalerne ellers skulle vedrøre.

Det kan lægges til grund, at der på T4s mobiltelefoner er fundet slettede men genskabte noter svarende til track and trace-numrene vedrørende alle pakker omhandlet i forhold 3 bortset fra pakke 6. Herudover er der i mobiltelefonen fundet et billede, som svarer til bookingnummeret for pakkeforsendelser, som ankom til Nuuk den 23. maj 2017, den flyvning som pakke nr. 5 må antages at have været med. T4s forklaring på de pågældende oplysninger på hans mobiltelefoner må tilsidesættes som helt utroværdig og usandsynlig.

Efter den afspillede overvågningsvideo fra Nuuk Center blev der overleveret noget fra T4 til T5 i parkeringskælderen den 10. juni 2017. I en aflyttet telefonsamtale mellem de to den 9. juni siger T4, at han ikke ved ”om den er med i aften”. T5 siger, at han ”giver lyd fra sig i morgen” og spørger ”skal du vaske bil”. Ingen af de tiltalte er fremkommet med nogen troværdig forklaring på hvad samtalen skulle vedrøre. Det kan lægges til grund, at pakke nr. 6 ankom til Nuuk den 10. juni 2017.

T3 har erkendt at have fremsendt pakke nr. 5, der som nævnt indeholdt 1.957 gram hash. Efter indholdet af de kriminaltekniske erklæringer vedrørende de pågældende adresselabels sammenholdt med V1s forklaring for landsretten lægger retten til grund, at det er T3, der har skrevet alle de omhandlede adresselabels. Det kan i den forbindelse lægges til grund, at T3 og T7 har haft telefonisk kontakt til hinanden.

Det kan videre lægges til grund, at T5 og T6 har erkendt sig skyldige i overensstemmelse med tiltalen ad forhold 3, dog at T6 ikke herved har taget stilling til hvilke personer han har samvirket med. Ingen af disse tiltalte har ønsket at afgive forklaring herom.

På baggrund af ovenstående er det dokumenteret, at der også var hash i pakkerne 1, 2, 3, 4, 6 og 7 med track and trace-numre som anført i anklageskriftet. Der må foretages et forsigtigt skøn over hvor stor en mængde, der må anses for fremsendt. I den forbindelse indgår modus vedrørende pakke nr. 5 og nr. 8, hvor hashen udgjorde henholdsvis cirka 79 % og cirka 81

% af pakkens vægt. Retten kan på den baggrund tiltræde, at der med pakkerne var de mængder hash, som fremgår af anklageskriftet, hvilket er svarende til cirka 73 % af pakkernes vægt.

Som anført ovenfor har T1 forud for indsmuglingerne overført i alt 250.000 kr. Efter bevisførelsen, herunder hendes forbindelse til de øvrige tiltalte, er det bevist, at hun vidste, at pengene skulle anvendes til indkøb af hash, der skulle sælges af gruppen. Der lægges herved vægt på hendes tætte tilknytning til andre af de tiltalte. I dette omfang finder retten T1 skyldig i medvirken til indsmugling af i alt 7 kg. hash til Grønland. Retten finder det imidlertid betænkeligt at anse det bevist, at hun herudover har medvirket til de øvrige personers indsmugling af hash. Retten lægger herved vægt på, at hendes medvirken, der ikke kan antages at have haft en fast karakter, tidsmæssigt blev afsluttet den 29. maj 2017.

På baggrund af ovenstående er det bevist, at de øvrige tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen ad dette forhold, dog at den realiserede fortjeneste kan antages at have været cirka 5 mio. kr., hvorved der lægges vægt på det oplyste om købspriser på Christiania og salgpriser i Grønland. Det bemærkes endelig, at T2 var klar over, at de meget betydelige beløb, han kontinuerligt sendte til Danmark skulle anvendes til indkøb af hash, der skulle sælges af gruppen. Efter bevisførelsen herunder navnlig de foretagne aflytninger er det bevist, at T7 har haft en ledende rolle i gruppen og at han i flere tilfælde har givet de andre tiltalte instruktioner om indsmuglingerne.

Retten tiltræder således på baggrund af ovenstående, at det er bevist, at T2, T3, T4, T5, T6 og T7 er skyldige i overensstemmelse med tiltalen ad forhold 3, mens T1 alene findes skyldig i det anførte omfang.

Forhold 1

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at pakkerne anført i tiltalen ad forhold 1 alle i 2015 er fremsendt til politiet som mistænkelige forsendelser, hvor pakkens registrerede vægt fra afsendelse til ankomst blandt andet havde ændret sig. Alle disse pakker må efter indholdet af de kriminaltekniske erklæringer sammenholdt med V1s forklaring antages at være fremsendt af T3. Bevisførelsen giver imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse

det for bevist, at der var hash med pakkerne. Herefter og idet der ikke er ført bevis for, at de øvrige tiltalte har haft forbindelse med forsendelserne frifinder retten alle tiltalte for dette forhold. Det der er oplyst om de tiltaltes økonomiske forhold kan ikke føre til noget andet resultat.

Forhold 2

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at T2 i perioden fra 7. november 2015 til 31. december 2016 har overført ikke under 966.000 kr. til forskellige personer som nævnt i tiltalen. Der er ikke ført bevis for hvad disse penge er anvendt til i Danmark. Uanset bevisresultatet ad forhold 3 finder retten således ikke, at der er ført et tilstrækkeligt bevis for, at pengene er anvendt til indkøb af hash, som er sendt til Grønland. Det der er oplyst om de tiltaltes økonomiske forhold kan ikke føre til noget andet resultat. Retten frifinder derfor alle tiltalte ad dette forhold.

Forhold 4

Af de grunde som kredsretten har anført tiltræder landsretten, at T7 er skyldig ad dette forhold.

Forhold 6

T7 har erkendt at have tildelt F1 et knytnæveslag i hovedet. Herefter finder landsretten i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand T7 skyldig i vold, jf. kriminallovens § 88 i det nævnte omfang.

Forhold 7

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes T7 for dette forhold.

Forhold 8

Der er ikke ved V4's forklaring ført bevis for, at T7 har truet hende som anført i tiltalen. Han frifindes derfor for dette forhold.

Forhold 11

Af de grunde som kredsretten har anført tiltræder landsretten, at T6 er skyldig ad dette forhold.

Forhold 12

Det kan efter bevisførelsen, herunder blandt andet T7s egen forklaring lægges til grund at der var uoverensstemmelser mellem ham og politiassistent [...], hvorefter tiltalte truede med at anvende peberspray mod politiassistenten hvis han gav ham peberspray. Landsretten finder at T7 herved har overtrådt kriminallovens § 37 og dømmer derfor tiltalte i det nævne omfang.

Forhold 15

Anklagemyndigheden har under sagen gjort gældende, at T3s besiddelse af hash den 25. juli 2017 var med henblik på videresalg i Grønland. Dette burde efter retsplejelovens § 437, stk. 3, nr. 4, være anført i anklageskriftet. Hvis dette i øvrigt er tilfældet skal det overvejes om forholdet kan anses for omfattet af sagens forhold 3. Landsretten afviser derfor tiltalen ad dette forhold.

Forhold 16

Efter T2s erkendelse, der bestyrkes ved det, der i øvrigt er oplyst, tiltræder landsretten, at T2 er skyldig i dette forhold.

Forhold 17

Efter T3s erkendelse, der bestyrkes ved det, der i øvrigt er oplyst, tiltræder landsretten, at han er skyldig i dette forhold.

Forhold 18

Det kan efter videooptagelsen sammenholdt med T7s forklaring lægges til grund, at han slog F2 2 gange med knytnæve på kroppen. I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand dømmes T7 for vold i det nævnte omfang. Optagelsen af hændelsen er fundet på T5s mobiltelefon. T5 har intet forklaret om, at han skulle have modtaget den fra nogen anden. Landsretten tiltræder derfor, at T5 har medvirket til den udøvede vold.

Forhold 19

T7 har erkendt at have råbt som anført i anklageskriftet til F3. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte i det nævnte omfang er skyldig i tiltalen ad dette forhold.

Forhold 20 og 21

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes T7 ad disse forhold.

Foranstaltningsfastsættelsen

Landsretten lægger ved foranstaltningsfastsættelsen navnlig vægt på, at der i forhold 3 er tale om deltagelse i systematisk og velorganiseret handel med hash. Der skal i den forbindelse henses til mængden af den hash, som der er solgt, og at hashhandlen kontinuerligt har stået på over en længere periode under organisering af overførsel af penge til Danmark, indkøb af hash i Danmark, indsmugling til Grønland, samt modtagelse, distribution og salg i Grønland. Der skal herudover tages hensyn til, hvilken rolle den pågældende har haft, herunder hvilket udbytte den enkelte har opnået ved aktiviteten. En egentlig bagmand, hvis en sådan dømmes, vil således skulle dømmes strengere end den, der uden at være bagmand, f. eks. har forestået overførsel af penge.

På den baggrund idømmer landsretten T1 anbringelse i en anstalt for domfældte i 2 år. Der er herved med udgangspunkt i de nævnte kriterier taget hensyn til denne tiltaltes forholdsvis underordnede rolle i en i øvrigt forholdsvis velorganiseret indsmugling og til, at hun i modsætning til de øvrige alene dømmes for at have deltaget i indsmugling af cirka 7 kg. hash.

T2 og T3 idømmes hver anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år. Der er herved med udgangspunkt i de nævnte kriterier taget hensyn til disse tiltaltes rolle i organisationen.

T4, T5 og T6 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år og 6 måneder. Der er herved med udgangspunkt i de nævnte kriterier taget hensyn til T5 og T6s højtstående rolle i organisationen. For så vidt angår T4 er der taget hensyn til hans rolle i organisationen, herunder at han som ansat postmedarbejder groft har svigtet sit ansvar i forbindelse med ansættelsen.

T7 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 4 år. Der er herved navnlig og med udgangspunkt i de nævnte kriterier taget hensyn til, at T7 har haft den ledende rolle i organisationen, der har haft en professionel karakter. Denne rolle fremgår forudsætningsvis af telefonaflytningerne i sagen. Der er desuden taget hensyn til de øvrige forhold som T7 dømmes for og i den forbindelse tiltaltes tidligere domme for voldskriminalitet.

Konfiskation

Landsretten stadfæster kredsretten bestemmelse om konfiskation efter kriminallovens § 166, stk. 2, som ingen af de tiltalte har protesteret imod.

Anklagemyndigheden har herudover påstået udbyttekonfiskation efter kriminallovens § 166, stk. 1. Bestemmelsen indeholder en almindelig skønsmæssig adgang til konfiskation af udbytte af en strafbar handling, og den tager således sigte på at ramme den økonomiske fordel, som gerningsmanden har opnået. Efter § 166 skal konfiskation ske hos den, som udbyttet er tilfaldet. Herefter og når der henses til de foreliggende oplysninger om priser på hash finder landsretten, som nævnt ovenfor, at der ved salg af de omhandlede mængder i forhold 3 kan antages at have været en samlet realiseret fortjeneste for de tiltalte på cirka 5 mio. kr. Henset til de tiltaltes rolle og formodede andel i udbyttet fastsættes udbyttekonfiskationen efter kriminallovens § 166, stk. 1, som anført nedenfor.

Efter kriminallovens § 168, stk. 1, kan formuegoder, som tilhører en person, der findes skyldig i en forbrydelse, konfiskeres helt eller delvis, når handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt udbytte, og der efter loven er tale om en særlig grov lovovertrædelse. Konfiskation kan ikke ske, hvis den pågældende sandsynliggør, at formuegodet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. stk. 4. Bestemmelsen omfatter efter forarbejderne ikke mindre værdier.

På den baggrund er der ikke i kriminallovens § 168, stk. 1, grundlag for konfiskation af følgende effekter:

T1 – mobiltelefon

T2 – Apple iMacs, kortplottere og mobiltelefoner

T3 – mobiltelefoner, iPad, bærbare computere, sd-kort

T4 – iPhones, iPads, Macbooks, Playstation 4 med kort

T5 – iPhones, Playstation 4, MacBook, bærbar computer, Sony usb 64 gb.

T6 – Luvo Firearms riffel, computer, Apple MacBook, mobiltelefoner.

T7 – MacBooks, PDP Portables. Mobiltelefoner, taske med computer, vakuumpakker, Go Pro kameraer, iMac, ekstern harddisk, iPad Playstation 4, usbnøgle, rygsække med henholdsvis ammunition og våben samt diverse udstyr, iPad Mini, legetøjspistol, rubiner, drone med sd-kort og fjernbetjening, Voere Kufstein Austria riffel, krukke og knive, ATV Cross-maskine, Luvo Firearms riffel.

Disse effekter konfiskeres derfor ikke. Landsretten tiltræder konfiskation af de øvrige effekter, som ifølge kredsrettens dom blev konfiskeret i henhold til kriminallovens § 168, stk. 1 (dog bortset fra båden Nattoralik, jf. nedenfor).

Hertil kommer, at det for landsretten er dokumenteret, at båden mrk. Sea Ray 220 blev købt af T4 den 25. maj 2017. T4 har ikke godtgjort, at den er købt for lovligt erhvervede midler og har ikke dokumenteret, at den er overdraget til nogen anden person. Derfor konfiskeres denne båd også efter kriminallovens § 168, stk. 1.

Ved kredsrettens dom blev også båden Nattoralik med motor konfiskeret efter kriminallovens § 168, stk. 1. Ifølge aflytninger af telefonsamtaler under sagen har flere af de tiltalte omtalt båden og at ”de” havde erhvervet den af V2 m.v. Det kan efter aflytningerne sammenholdt med de forklaringer som T7, V2 og V3 har afgivet for landsretten lægges til grund, at T7 i en længere periode frem til anholdelsen havde båden til sin disposition. Efter det foreliggende er der efter aftale med V2 blevet isat en ny motor. V2 har oplyst, at han gav sin søn og T7 lov til at isætte den nye motor m.v. V3 har forklaret, at han bekostede dette og at han på grund af sygdom bad T5 betale, idet han gav denne 375.000 kr. i kontanter. Denne sidstnævnte forklaring er helt udokumenteret og i strid med de faktiske betalinger til [...] af en regning på cirka 132.000 kr. Regningen er udstedt til T5 og efter det oplyste betalt over flere rater. V3s forklaring om, at han har betalt en ny motor til sin fars båd må derfor tilside-

sættes som helt utroværdig. Retten lægge i stedet til grund, at beløbene til båden er fremkommet fra enten T7 eller T5. Dette stemmer overens med de foretagne aflytninger af telefonsamtaler, hvor T7 omtaler hvilke beløb han har anvendt på båden.

Det omtales yderligere af T7 den 4. maj 2017 i en samtale med T5, at ”De sidste til V3s far dem giver jeg ham bare” – De 100”. T5 anfører også i en samtale med sin far den 1. juli 2017, at båden ”står under V3s far”, ”Det skal den gøre indtil videre”.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at der er ført et tilstrækkeligt bevis for, at V2 har overdraget båden til T7 og V3. Landsretten tilsidesætter herved V2s forklaring om alene at have udlånt båden til sin søn og T7 som utroværdig. Retten finder det således helt usandsynligt, at han skulle have givet andre personer lov til at installere motor og foretage forbedringer på båden, uden at den herved er blevet overdraget.

Henset til de helt specielle omstændigheder i forbindelse med overdragelsen finder retten det imidlertid rigtigst, at der alene foretages konfiskation af en ideel halvpart af båden, hvilket må anses for indeholdt i anklagemyndighedens påstand. Konfiskationen heraf skal respektere eventuelle tingligt sikrede rettigheder i form af eventuel gæld sikret ved det ejer-pantebrev, der efter det oplyste er tinglyst i båden.

Sagsomkostninger

Landsretten tiltræder kredsrettens afgørelse om sagsomkostninger. Efter resultatet af ankesagen skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte T1 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 2 år og konfiskation af 125.000 kr.

Tiltalte T2 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år og konfiskation af 250.000 kr.

Tiltalte T3 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år og konfiskation af 500.000 kr.

Tiltalte T4 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år og 6 måneder og konfiskation af 500.000 kr.

Tiltalte T5 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år og 6 måneder og konfiskation af 750.000 kr.

Tiltalte T6 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 3 år og 6 måneder og konfiskation af 750.000 kr.

Tiltalte T7 idømmes anbringelse i en anstalt for domfældte i 4 år og konfiskation af 2 mio. kr.

Herudover stadfæstes kredsrettens bestemmelser om konfiskation, dog at følgende genstande ikke konfiskeres:

- T1 – mobiltelefon
- T2 – Apple iMacs, kortplottere og mobiltelefoner
- T3 – mobiltelefoner, iPad, bærbare computere, sd-kort
- T4 – iPhones, iPads, Macbooks, Playstation 4 med kort
- T5 – iPhones, Playstation 4, MacBook, bærbar computer, Sony usb 64 gb.
- T6 – Luvo Firearms riffel, computer, Apple MacBook, mobiltelefoner.
- T7 – MacBooks, PDP Portables. Mobiltelefoner, taske med computer, vakuumpakker, Go Pro kameraer, iMac, erkstern harddiske, iPad Playstation 4, usbnøgle, rygsække med henholdsvis ammunition og våben samt diverse udstyr, iPad Mini, legetøjspistol, rubiner, drone med sd-kort og fjernbetjening, Voere Kufstein Austria riffel, krukke og knive, ATV Crossmaskine, Luvo Firearms riffel,

at båd mrk. Sea Ray 220 incl. motor yderligere konfiskeres hos T4

og at der vedrørende båden Nattoralik, mrk. Tresfjord (incl. motor) alene hos T7 konfiskeres en ideel halvpart. Konfiskationen heraf skal respektere eventuelle tingligt sikrede rettigheder i form af eventuel gæld sikret ved det ejerpantebrev, der efter det oplyste er tinglyst i båden.

Kredsrettens bestemmelse om sagsomkostninger stadfæstes. Statskassen skal betale sagens omkostninger for Grønlands Landsret. Salær til de beskikkede forsvarere fastsættes særskilt og afholdes endeligt af statskassen.